



Vergadering Stadsdeelraad Zuidoost d.d. 3 juli 2007
Agendapunt

Voordracht inzake onderzoeken subsidieverstreking Amsterdam Zuidoost

Amsterdam Zuidoost, 28 juni 2007

SDR /

Aan de Stadsdeelraad,

Hierbij biedt het Dagelijks Bestuur u onderstaande raadsvoordracht aan ter besluitvorming in uw raadsvergadering.

Vooraf

Ter bespreking tijdens de Raadsvergadering van 3 juli liggen twee onderzoeksrapporten voor die ook nog eens uit verschillende delen bestaan.

Allereerst het onderzoek van Bureau Integriteit Amsterdam (BIA). Op verzoek van het Dagelijks Bestuur van ons Stadsdeel aan Burgemeester Cohen, is dit onderzoek in opdracht van de Burgemeester uitgevoerd en op 28 juni jl. aan de Stadsdeelvoorzitter aangeboden.

Het onderzoek bestaat uit drie delen:

- een contextbeschrijving waarin verslag wordt gedaan van het onderzoek dat BIA heeft gedaan naar de huidige "Nederlandse norm" als het gaat om verwevenheid van (lokale) politiek en (lokaal) politiek middenveld.
- Een werkdocument "Lokale politiek, maatschappelijk middenveld, subsidieverlening", waarin de resultante van discussies binnen een werkgroep van de raad van het Stadsdeel Zuidoost van het stadsdeel, die daarbij is ondersteund door Bureau Integriteit.
- De risicoanalyse naar de verstrekking van welzijnssubsidies in het Stadsdeel Amsterdam Zuidoost; deze analyse maakt deel uit van bovengenoemde opdracht van de Burgemeester aan BIA en kan tevens beschouwd worden als de eerste van acht deelanalyses bij 6 diensten en 6 stadsdelen in het kader van een stadsbrede integriteit risicoanalyse naar subsidies (SIRA-S)

Ten tweede ligt voor het onderzoek dat in opdracht van uw raad is verricht door de Rekenkamer Amsterdam naar:

- Mogelijke belangenverstrengeling bij subsidieverstreking
- Het subsidieproces bij het Stadsdeel Zuidoost
- De besteding van subsidies door instellingen

In deze raadsvoordracht geeft het DB een eerste algemene reactie op onderdelen waar het DB verantwoordelijkheid voor draagt.

Bureau Integriteit

Contextbeschrijving en werkdocument

De contextbeschrijving "Onderschatte gevaren & gebrekkig weerwerk" van BIA valt uiteen in twee delen.

Allereerst een feitelijke beschrijving van de situatie in Nederland. Die conclusies zijn glashelder.

Dubbelfuncties op het snijvlak van politiek en middenveld zijn wettelijk volgens de heersende codes toegestaan. In dat opzicht wijkt de situatie in Zuidoost in geen enkel opzicht af van de rest van Nederland.

Dubbelfuncties zijn niet verboden en worden zelfs niet informeel ontraden. BIA geeft aan dat daar door heel

Nederland legio voorbeelden van zullen zijn.

Het tweede deel van de contextbeschrijving is meer opiniërend. BIA is van oordeel dat de integriteitrisico's van de verwevenheid tussen middenveld en politiek onvoldoende worden onderkend en dat het dringend geboden is die norm nader uit te werken en aan te scherpen.

In het werkdocument “Lokale politiek, maatschappelijk middenveld, subsidieverlening” worden de resultaten weergegeven van de discussie over de verwevenheid van lokale politiek en maatschappelijk middenveld binnen een werkgroep van de Raad. Dit resulteert in een voorstel voor aangepaste gedragsregels en organisatierichtlijnen. De werkgroep werd daarbij ondersteund door BIA.

Wij stellen de raad voor de discussie hierover te voeren maar dan wel als onderdeel van een stedelijke discussie die ook slechts stedelijk tot conclusies kan leiden. In dit kader is het verstandig het werkdocument van een werkgroep uit de Raad te zien als een eerste bijdrage aan voornoemde stedelijke discussie. Deze discussie kan stedelijk waarschijnlijk in de tweede helft van dit jaar plaatsvinden.

Risicoanalyse

Eén van de drie onderdelen van het onderzoek van BIA is een risicoanalyse op het proces van het verstrekken van welzijnssubsidies in Amsterdam Zuidoost. Deze analyse is tevens de eerste van in totaal 8 analyses (bij stadsdelen en diensten) in het kader van SIRA-S.

De risicoanalyse is primair bedoeld om op te sporen wat er, op het gebied van integriteit, mis zou kunnen gaan in een organisatie. Dit op basis van een analyse van de daadwerkelijke wijze van organisatie en het huidige niveau van beheersen.

De als risico's beschreven situaties behoeven derhalve niet daadwerkelijke, feitelijk geconstateerde integriteitschendingen te bevatten. De risicoanalyse draagt het karakter van een uitzonderingsrapportage. In de analyse zijn slechts die elementen opgenomen die voor de toekomst als risico of zwakke plek in het proces worden beschouwd. Afgesproken is om de conclusies van BIA met betrekking tot Zuidoost stedelijk te bespreken na oplevering van het gehele, stadsbrede onderzoek in het kader van SIRA-S. Uiteraard zullen we nu reeds voor zover mogelijk en nodig overgaan tot het minder kwetsbaar maken van het proces.

BIA constateert onder meer risico's omdat ambtenaren zich zouden beperken bij hun advies tot wat bestuurlijk wenselijk is. In zijn algemeenheid is het juist goed dat beleidsambtenaren beschikken over een beleidsmatige en bestuurlijke antenne. Hun primaire taak is immers het ondersteunen van het bestuur in de uitvoering van het bestuursakkoord. Maar natuurlijk dienen ambtenaren het bestuur te waarschuwen voor risico's bij het uitvoeren van beleid. Wij nemen dit signaal uit het rapport serieus en zullen de ambtenaren aangeven dat het DB het van groot belang vindt dat zij alle risico's van uit te voeren beleid kenbaar moeten maken. Of dat betekent dat in alle gevallen dergelijke waarschuwingen door de portefeuillehouders in het DB gebracht moeten worden is hiermee niet gezegd. We denken in dit opzicht genuanceerder dan BIA. Overigens worden de door BIA genoemde risico's in de praktijk van Amsterdam Zuidoost in hoge mate tegengegaan door de screening. In de screeningcommissie, waar ook de Stadsdeelsecretaris en de Directeur Bedrijfsvoering zitting in hebben, vindt standaard op alle DB-stukken vooraf een financiële, juridische en beleidsmatige (integraliteit, bestuursakkoord) toetsing plaats. Met regelmaat worden stukken op basis van die toetsing tegengehouden. Hiermee worden in onze ogen voor een belangrijk deel de door BIA gesignaleerde risico's ondervangen.

Ten slotte kunnen wij ons op de volgende onderdelen verder in de conclusies van BIA vinden.

1. De controle door het stadsdeel op de uitvoering van de gesubsidieerde activiteiten is nog onvoldoende georganiseerd en behoeft versterking.
Deze conclusie spoort met de aanbevelingen van de Rekenkamer en past ook in onze gefaseerde aanpak om het proces van subsidiëring op orde te brengen.
2. De beleidsvorming vertoont nog te weinig samenhang; bovendien bestaan er lacunes op beleidsonderdelen. Wij hebben hier, bijvoorbeeld in het kader van de implementatie van de WMO, al een traject van herijking ingezet dat nog onvoldoende ver gevorderd is om in deze risicoanalyse al resultaten zichtbaar te maken.

Rapport Rekenkamer: Subsidieverstrekking in Zuidoost

Het onderzoek van de Rekenkamer is in opdracht van uw Raad verricht. Wij zijn binnen de procedure in het kader van bestuurlijk wederhoor in de gelegenheid gesteld onze visie op het rapport te geven. Deze reactie is integraal in het rapport opgenomen. Wij hebben in onze reactie aangegeven hoe wij staan tegenover conclusies en aanbevelingen maar hebben daarnaast aangegeven dat wij uiteraard pas in samenspraak met uw Raad tot een finale conclusie kunnen komen over het al dan niet overnemen van deze aanbevelingen. In vogelvlucht lopen wij hier de hoofdlijnen van onze bestuurlijke reactie door, daarbij de drie onderdelen volgend van het rapport van de Rekenkamer: a. persoonlijke betrokkenheid; b. het subsidieproces; c. gesubsidieerde instellingen.

a. Persoonlijke betrokkenheid

De Rekenkamer heeft de betrokkenheid van politici en ambtelijk apparaat in kaart gebracht. In dat verband concludeert de Rekenkamer dat er geen sprake is van belangenverstrengeling bij leden van het DB en het ambtelijk apparaat bij het subsidiëren van instellingen.

Wel kwalificeert de rekenkamer het niet melden van vrijwillige incidentele activiteiten voor de manege door een DB-lid als onhandig. In onze reactie hebben wij al laten weten welk standpunt wij hierover innemen. Wij willen evenwel niet in een juridisch dispuut blijven steken. Hoofdzakelijk is dat wij dit soort discussies in de toekomst willen voorkomen. Wij willen daarbij met de Raad wel eerst de discussie voeren, waar bij dit soort incidentele activiteiten de grenzen liggen van wat gemeld zou moeten worden en wat niet.

b. Het Subsidieproces

Wij zien het rapport van de Rekenkamer als een bijdrage, die ons kan helpen het proces van subsidieverlening verder te verbeteren. Het DB heeft het door de raad in 2005 vastgestelde subsidienota in uitvoering en is op koers. Het rapport geeft als het ware een tussenstand van de resultante van onze inspanningen tot op heden en doet aanbevelingen over het vervolg. Deze aanbevelingen stellen ons in staat de gefaseerde verbetering van het subsidieproces, zoals wij die in de subsidienota hebben neergelegd, nog nader aan te scherpen.

De Rekenkamer spreekt enerzijds waardering uit over de voortgang die wij sindsdien geboekt hebben: de herziene subsidieverordening, de subsidienota waarin de uitgangspunten voor subsidiebeheer zijn vastgelegd, het vastleggen van procesafspraken, de implementatie van het nieuwe subsidieadministratie, de kwaliteit van de programmabegroting. Deze constatering sluiten nauw aan bij het oordeel van de Acam over de jaarrekening 2006. Anderzijds is de Rekenkamer op een aantal punten terecht kritisch (controle, dossiervorming, subsidiecriteria in beleidskaders). Deze constatering van de Rekenkamer sporen met de analyse die wij al eerder met de Raad hebben gedeeld; in die zin zien wij het rapport van de Rekenkamer als een aanmoediging om op de ingeslagen weg voort te gaan. Wij kunnen ons vinden in de analyse van de Rekenkamer en delen in grote lijnen de conclusies en aanbevelingen. Wij willen na de zomer komen met een actieplan waarin wij aangeven hoe wij gefaseerd uitwerking willen geven aan de aanbevelingen.

c. Gesubsidieerde instellingen

De rekenkamer constateert bij haar onderzoek naar gesubsidieerde instellingen dat met name op het punt van de controle vanuit het stadsdeel nog veel winst te behalen is. Dat wil overigens niet zeggen dat wij geen zicht hebben op wat er met de verleende subsidies gebeurt. Instellingen dienen jaarlijks zowel financieel als inhoudelijk aan te geven wat zij met de subsidie hebben gedaan. Hun accountant moet dit ook betrekken in zijn verklaring. Er is kortom al veel controle, maar het moet nog beter. Wij zullen na de zomer in het actieplan, waarin wij de aanbevelingen uitwerken, met een voorstel komen om op een gestructureerde wijze steekproefsgewijs door het jaar te volgen of een gesubsidieerde instelling de gemaakte afspraken aan het nakomen is.

VOORGESTELD BESLUIT:

Wij stellen u voor het hierna opgenomen besluit te nemen.

1. Kennis te nemen van de rapporten van de Rekenkamer Amsterdam en Bureau Integriteit Amsterdam
2. Het werkdocument van de Raad en de risico-analyse te betrekken bij de stedelijke discussie in het kader van SIRA-S
3. In algemene zin steun uit te spreken voor de analyses en aanbevelingen van zowel de Rekenkamer als Bureau Integriteit
4. Het DB op te dragen de aanbevelingen van het rapport van de Rekenkamer uit te werken in de vorm van een actieplan, waarin ook de fasering is opgenomen.

Het Dagelijks Bestuur

H.K. Fernandes Mendes
secretaris

E.M. Sweet
voorzitter



CONCEPT-RAADSBESLUIT

Onderwerp: | **Onderzoeken subsidieverstrekking Amsterdam Zuidoost**

Amsterdam Zuidoost,

SDR /

De Stadsdeelraad van het Stadsdeel Amsterdam Zuidoost,

Gezien de voordracht van het dagelijks bestuur d.d. 28 juni 2007

BESLUIT:

1. Kennis te nemen van de rapporten van de Rekenkamer Amsterdam en Bureau Integriteit Amsterdam
2. Het werkdocument van de Raad en de risico-analyse te betrekken bij de stedelijke discussie in het kader van SIRA-S
3. In algemene zin steun uit te spreken voor de analyses en aanbevelingen van zowel de Rekenkamer als Bureau Integriteit
4. Het DB op te dragen de aanbevelingen van het rapport van de Rekenkamer uit te werken in de vorm van een actieplan, waarin ook de fasering is opgenomen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de Stadsdeelraad d.d. 3 juli 2007

G.P. Both
griffier

A. Bhola
voorzitter